

20 Jahre



1983–2003

**Für Kinder
und für EINE Welt in Vielfalt**



Montessori für Kinder in Haiti

Seiten 3-8

Konzeptionelles für EINE Welt in Vielfalt

Seiten 9-13

Ausblick in die Zukunft und Finanzen der Stiftung

Seiten 14+15

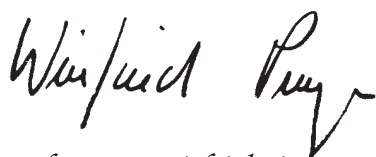


Grußwort zum 20. Geburtstag der Peter Hesse Stiftung

Ein Jubiläum mit Grund zum Feiern! Ein Glückwunsch an alle, die an dem erfolgreichen entwicklungspolitischen Projekt der Stiftung in Haiti mitgewirkt haben! Erfolgreich ist das Projekt der vorschulischen Erziehung in Haiti deshalb, weil es nicht aus dem Boden gestampft wurde, sondern weil es sich mit einem in der Praxis erlernten und bewährten Konzept entwickelt hat. Erfolgreich ist es aber insbesondere deshalb, weil es nach den richtigen entwicklungspolitischen Kriterien durchgeführt worden ist: Aufbauen auf lokaler Initiative mit lokaler Ownership und lokaler Beteiligung. Es wurden keine Geschenke gemacht, sondern gemeinsame Anstrengungen in einem partnerschaftlichen Miteinander unternommen, entsprechend dem Stiftungsnamen: "Solidarität in Partnerschaft für Eine Welt in Vielfalt".

Die immer wieder gestellte Frage nach den guten und erfolgreichen Projekten der Entwicklungspolitik lässt sich gerade auch mit der vorschulischen Erziehung durch die Stiftung in Haiti beantworten: Entwicklung ist menschliche Entwicklung und nicht der Aufbau einer ineffizienten staatlichen Bürokratie. Entwicklung ist die Förderung der Selbständigkeit und die Stärkung der eigenen Fähigkeiten zur Lösung von Problemen. Menschliche Entwicklung muss so früh wie möglich beginnen, am besten daher mit der frühkindlichen Erziehung. Eine solche Erziehung nach dem Montessori-Prinzip ist sensationell gut in einem ärmsten Entwicklungsland wie Haiti. Deshalb ist es von großem Wert, dass Peter Hesse in den letzten Jahren vermehrt sein Engagement auch auf den Versuch richtet, in der internationalen Diskussion, bei der Weltbank und bei den UN-Organisationen verstärkte Einsichten für eine gute Vor- und Grundbildung zu bewirken.

Mit Unterstützung durch finanzielle Mittel der staatlichen deutschen Entwicklungspolitik könnten die modellhaften und vorbildlichen Einrichtungen der Stiftung sowohl in Haiti als auch in vielen ärmsten Ländern zügig vervielfältigt werden. Dass dies nicht geschieht, sondern immer noch sinnlose Staatsprojekte finanziert werden, ist ein Armutszeugnis der deutschen Entwicklungspolitik. Aber auch ohne eine solche staatliche Unterstützung wird sich das Projekt weiterentwickeln. Jährlich kommen zwei bis drei Vorschulen hinzu. Ein Dank daher allen, die sich für die Vorschulerziehung der Stiftung engagiert haben und weiter engagieren. Sie können sicher sein, dass Ihr Engagement und Ihre finanzielle Hilfe denen zugute kommt, die sie am nötigsten brauchen, den Kindern in den ärmsten Verhältnissen dieser Erde.



Professor Dr. Winfried Pinger

Vorsitzender des Kuratoriums der Peter Hesse Stiftung

Dieses Heft zum 20. Geburtstag der Stiftung am 7. Dezember 2003 (Auflage: 2.500) wurde erneut von Günter Kirsten, unserem „druckpartner“, gespendet – wie die früheren Hefte, auf denen es aufbaut: Basisheft (2. Auflage) vom März 1990, „10 Jahre“ zum 7. Dezember 1993, „15 Jahre“ zum 7. Dezember 1998, „18 years“ in Englisch (Gesamt-Überblick), „18 Jahre“ zum 7. Dezember 2001. Alle Berichte sind auf Wunsch kostenlos erhältlich.

Günter Kirsten herzlichen Dank für die große Hilfe!

Konto der Stiftung: Nr.104000 Stadtparkasse Kaarst-Büttgen, BLZ 305 512 40

Für steuerlich abzugsfähige Spenden bitte deutlich schreiben – Danke!

Am 7. Dezember 2003 ist der 20. Geburtstag der Peter Hesse Stiftung

- Ein Grund zum Feiern?
- Nur mit gemischten Gefühlen!

Wir könnten mit den Ergebnissen der Arbeit insbesondere unseres CENTRE MONTESSORI D'HAITI in dem ärmsten Land Amerikas zufrieden sein:

Über 500 in 16 Jahreskursen zu Montessori Vorschul-Lehrern ausgebildete HaitianerInnen.

45 funktionierende und sich weitgehend selbst tragende Montessori-Vorschulen mit insgesamt 75 Klassen für bedürftige Kinder in ganz Haiti.

Ein inzwischen in Haiti anerkanntes didaktisches Modell guter kindzentrierter Vorschulbildung für das besonders wichtige Entwicklungsalter von 3 bis ca. 7 Jahren – als Voraussetzung für lebenslanges Lernen – und all dies mit begrenzten Mitteln.

Warum sind wir dennoch nicht zufrieden?

Haiti feiert am 1. Januar 2004 **200 Jahre** Befreiung von der Sklaverei und seine nationale Unabhängigkeit. – Aber:

Haiti stagniert. Weiterhin leidet die große Mehrheit der inzwischen über 8 Millionen Haitianer Not. Weiterhin bremsen Korruption und Misswirtschaft von innen, weiterhin blockiert von außen die internationale Gemeinschaft Entwicklungsgelder. Auch unsere sinnvollen Erweiterungspläne sind dadurch blockiert.

DENNOCH: Wir machen so lange in dem uns möglichen bescheidenen Rahmen weiter, wie wir können und so lange uns unsere geistige Lenkung dies anzeigt – oder bis „die Politik“ in Haiti unser Engagement überflüssig macht (oder verhindert) – oder bis die Weltgemeinschaft solidarische Problemlösungen für Haiti finanziert und konkret umsetzt.



Carol, 1983

Seit Gründung der Stiftung in 1983 ist **Carol Guy-James Barratt**, Montessori Fachfrau aus Trinidad, in Haiti engagiert. Ohne Carol gäbe es in Haiti bis heute noch kein gut eingeführtes, flächendeckendes Montessori Vorschulsystem für benachteiligte Kinder. **Hier Carols Originalbericht in Englisch:**

On approaching a Haitian school for the first time in 1983, I was reminded of chanting monks. As I came closer the chanting became more and more jumbled and I realized that there were different groups of children all reciting their „lessons“ at the top of their voices. At close range the sound was almost unbearable. Occasionally there would be a loud bang as one of the teachers would hit the desk to bring the children back to attention. The infamous stick, ally of the Haitian teacher, is used to enforce discipline, the proof of which shows on the backs, legs and the palms of pupils.

Physical violence is the tip of the iceberg of problems the Haitian school system is being confronted with. Shortage of books, the absence of any kind of visual aids and above all learning in a foreign language without comprehension seem to make rote learning an attractive solution. Classrooms are usually packed with 60 or more children to one teacher. Past assessments of a number of Haitian schools have indicated low teacher competency in several key subjects, including math, sciences and social sciences. This is not surprising since more than half (59 %) of the teachers have less than a high-school-level education and only 0,4 % of the teachers have teaching diplomas.

More than half (55 %) of Haiti's children still do not attend school. Private schools outnumber public schools by 70 % at the elementary level and 90 % at high-school level. All pre-schools are private, this means that most poor children are excluded from education at the most crucial stage of their development. Concern for these children influenced the Peter-Hesse-Foundation to introduce Montessori education in 1985.

The Montessori Method proved to be a suitable answer to several problems of helping teachers with a low level of education to be functional in the classrooms. Since teachers lacked the ability to effectively use printed materials, the introduction of the Montessori didactical materials helped to bridge the gap between language and the acquisition of skills. Explanation on the use of the materials in the mother tongue fostered comprehension. These materials, when used correctly, are self-explanatory, and children can derive information from them without depending solely on the teacher.



The didactical materials – mostly made of wood and plastic – compensate for the shortage of books that is the norm in most Haitian classrooms, and they are cost effective since they do not need to be replaced frequently. (The training center is still using most of the original materials bought in 1985.)

How well the materials are preserved and the philosophy is followed depends a great deal on who owns the school. In general, schools that are owned by institutions and change administrators often, are the most likely to fail. In some cases schools were converted back to traditional when the new administrator felt that having 60 children in a classroom meant that more children got a chance to go to school, and that children came to school to learn, not to play and, therefore, did not need toys. The Montessori didactical material was then removed from the class and the traditional black-board and stick returned.

Schools that are owned by teachers do much better. The reason for this is that the teacher has an immediate responsibility and must raise funds to support the school. This is done by charging school fees to children who can afford to pay (the fees are usually set to match the income bracket of that particular area) and still include children who cannot pay by granting scholarships. About 50 % of the children attending these schools are given scholarships. This not only assures the sustainability of the school by making it self-financing, but also assures the quality of the instruction, since the teacher will lose the children who can pay fees if the school gets a bad reputation.

Protecting the quality of education to match international standards is a massive challenge. The problem lies mainly with the attitude of some teachers who instinctively resort to hitting and treating the children as a herd, rather than individuals. Another problem lies with some teacher trainers who have been taught by rote themselves all through their school lives, and tend to slip back into that system.

In one case a trainer was upset because she was not given the answers to the exam questions so that her student teachers could learn them off by heart (trading in comprehension for rote). In another, several disagreements which involved changing the Montessori philosophy to accommodate traditional repetitive learning led one trainer to open a school which reputedly incorporates both systems – beating the children with the material instead of a stick?

The quality of instruction by trainers who have not deviated from the Montessori philosophy remains good. Although the number of student teachers passing the international exam has declined in the last years, the drop is mostly due to the increase of enrollment of student teachers from disadvantaged backgrounds who have had less schooling than their better-off counterparts. These student teachers are important, however, to the overall objective of improving the quality of stimulation and education to pre-school children in their areas. A preparatory course will be launched in Sep-

tember 2004 to help these teachers to be more successful in the Montessori program

Despite the many obstacles, a lot has been achieved. The real success story is that more than 10.000 children have now broken the cycle of bad learning and have attained self-esteem, confidence and problem-solving skills. Parents are now aware that there is an alternative to the traditional school system. This is reflected in the low drop-out rate of only 7% of children in the Montessori schools.

This is encouraging and the Foundation will continue to reach more children by providing teachers who have successfully completed the training course to establish schools in their communities. The necessary furniture and equipment – and in some cases remodeling or construction costs – will be given to help establish these schools. The Foundation will continue to monitor the quality of instruction by making regular technical support visits and providing concrete guidance on improvements to these schools.

Further efforts will also be made to improve the quality of instruction given to student teachers. Existing teachers' manuals will be updated and new ones developed in order to further increase the didactical ability of teachers and provide an effective and easily applicable teacher-training and working guide.

To be able to reach more teachers, a mobile training was started in 2002 – for teachers who would not normally have the possibility of coming to Port-au-Prince a chance to be trained. This training offers the full course to teachers in a specified province, and then moves to another province. The course will move around in this way to different provinces training teachers who will then be able to improve the level of teaching skills in their areas.

Teachers from all provinces are invited to attend seminars that are given by the Foundation once a year during „les grandes vacances“ (summer holidays). Special topic seminars are then offered. In one of these seminars teachers for example learned how to use the internet and send e-mails. Some now have their own e-mail addresses and can send e-mails and do research work at the small „One-computer-cyber-café“ in their respective areas.

A great unsatisfied demand for high-quality schools in Haiti remains. To contribute towards the strengthening of the Haitian education system, the Foundation will continue its activities to improve teacher competency and provide quality education to children in at risk circumstances.

Carol Guy-James Barratt,
Directress CENTRE MONTESSORI D'HAITI

– und Leiterin der Fondation-Peter-Hesse in Haiti, der 1988 dort auch formal gegründeten „Tochter“ der deutschen Peter Hesse Stiftung, die sie in Haiti in Peter Hesses Abwesenheit in allen Projektfragen vertritt.

Wie alles vor 20 Jahren begann.

Carol begleitete mich 1983 erstmalig nach Haiti in das Bergdorf Ste. Suzanne. Dort hatte ich – neben anfänglichen Irrwegen und Einzelaktivitäten auf der Suche nach Methoden wirksamer Hilfe – auf Wunsch der Dorfgemeinschaft bereits im Dezember 1981 die angeblich erste ländliche Vorschule Haitis gegründet. Ich hatte damals keine Ahnung, wie so etwas methodisch funktionieren könnte. UNICEF half darum bei der Auswahl der 40 am meisten geschwächten Kinder. Aber die methodische UNICEF-Beratung führte damals noch nicht zu einer kindzentrierten Didaktik. Die Kinder wurden lediglich spielerisch von einer jungen Frau aus dem Dorf betreut und erhielten täglich eine einfache warme Malzeit. Als Carol, die in London ihr Montessori-„Primary and Advanced“-Diplom erwarb, davon hörte, schlug sie vor, in Ste. Suzanne einen Lehrversuch zu machen. (s. Titelfoto)

Bereits ein erster Versuch in 1983 zeigte uns, dass Kinder auch in Haiti wunderbar schnell lernen, wenn sie „richtig“ und liebevoll angeleitet werden. Mit Hilfe des haitianischen Direktors von FONDEV, der dortigen Partnerorganisation der Deutschen Welthungerhilfe, planten wir bei weiteren Haiti-Reisen ein erstes Montessori-Trainingsseminar, denn Montessori-Lehrerinnen gab es in Haiti damals nur in einer einzigen Luxus-Vorschule in der Hauptstadt.



Die 2-wöchige Veranstaltung im Sommer 1985 – eine Woche Theorie in Port au Prince und eine Praxiswoche in unserem Projektdorf Ste. Suzanne mit „unseren“ dortigen Kindern – schien ein Erfolg zu sein. Jedenfalls waren wir und unsere haitianischen Freunde zunächst davon überzeugt.

Umso größer waren Frustration und Enttäuschung, als wir merkten, dass sich danach in den diversen städtischen schulischen Initiativen, aus denen unsere 40 Seminarteilnehmer(innen) kamen, methodisch nichts verbesserte. Weiterhin regierte der Schlagstock beim frontal kommandierten Auswendiglernen. – Ein Zwei-Wochen-Kurs war und ist einfach zu wenig zur Veränderung von Einstellungen und Verhalten. Wir hätten beinahe aufgegeben. Es wurde uns bewusst, dass nur ein Vollzeit-Engagement von Carol für längere Trainings-Perioden erfolgreich sein könnte und dass auch ich mich längerfristig in Haiti engagieren musste, um etwas zu bewegen.

Was Carol und mich schließlich doch noch dazu bewog, nicht aufzugeben, sondern das Wagnis eines ersten vollen Montessori-Jahreskurses einzugehen – mit wenig Geld und ohne Hilfe vor Ort – das kann ich selbst heute kaum nachvollziehen. Ich sehe darin heute eine damals lenkende Kraft aus einer „anderen“ Quelle.

Die Montessori-Jahreskurse von 1986 bis heute

Wir rechneten zu Beginn mit der Notwendigkeit eines mehrjährigen Projektes – nicht aber mit 20 Jahren. „Normale“ Projekte der entwicklungspolitischen Zusammenarbeit werden zumeist für höchstens drei Jahre geplant. Auch gab es ja zu Beginn keine Strukturen und keine Vorbilder, auf denen wir aufbauen konnten. Alles entwickelte sich von innen und unten. Schließlich konnten wir den Leiter einer kirchlichen Schule in Cap Haitien, Père Bruno, dazu gewinnen, uns einen Raum seiner Schule zu leihen. Sein Hauswirtschaftszentrum hatte 1981 einige der fußbetriebenen Nähmaschinen erhalten, mit denen ich zu Beginn meines Haiti-Engagements versucht hatte, einen ersten Entwicklungsbeitrag zu leisten. Die örtliche Privatuniversität „Roi Henri Christophe“ ernannte uns kurzerhand zu ihrem erziehungswissenschaftlichem Zweig. Damit waren wir formal relativ abgesichert. Nun brauchten wir nur noch Kandidaten und Kandidatinnen für unser erstes Ausbildungsjahr. Entgegen vorheriger Absprachen hatte es „Roi Henri Christophe“ versäumt, möglicherweise geeignete Bewerber(innen) für unseren Kurs zu suchen. Also mussten wir schnell improvisieren:

Alle vier örtlichen Radiostationen unterbrachen am Tag vor dem geplanten Trainingsbeginn spontan ihre Programme, und ich durfte junge Haitianerinnen auf Französisch aufrufen, sich bei uns zu melden. Die Radiosprecher halfen ergänzend in besser verständlichem Créole. Da das Regionalradio in der oralen Kultur Haitis eine große Rolle spielt und kleine Transistorradios selbst in den ärmsten Hütten vielfach vorhanden waren, meldeten sich mehr Bewerberinnen, als wir aufnehmen konnten. Carol musste ihre Auswahl mit karibischer Intuition treffen, denn formale Mindest-Voraussetzungen wären in diesem Teil Haitis sowieso Theorie gewesen.

Das im Oktober 1986 mit 27 „Studentinnen“ begonnene Ausbildungsjahr erbrachte 8 Montessori Lehrerinnen-Diplome und ermöglichte – neben dem Ausbildungszentrum, in dem vormittags die erste Montessori Vorschule auch als Übungsstätte funktionierte – zwei weitere Vorschulen mit der neuen, kindzentrierten Didaktik. All dies unter Carols Leitung und von Deutschland aus bescheiden finanziert.

Details über den weiteren Werdegang dieses Projektes und sonstige Versuche, in Haiti zu helfen, sind in den Broschüren aus 1990, 1993 (10 Jahre), 1998 (15 Jahre) und 2001 (18 Jahre) sowie in meinem Buch „Von der Vision zur Wirklichkeit“ nachzulesen. Die Broschüren gibt es auf Wunsch gratis. Sie wurden alle von unserem Drucker-Freund Günter Kirsten gespendet. Ihm hier nochmals herzlichen Dank!

Inzwischen ist das Haiti-Montessori-Projekt – wie eingangs kurz geschildert – stetig gewachsen und zu einem nicht nur in Haiti anerkannten Erfolgsprojekt geworden. Es ermöglicht vor allem eigenständige, beständige Qualitäts-Vorschulen in einem Land, in dem das gesamte Bildungswesen auf einer jämmerliche Stufe steht. Es ist dies ein „von unten“ gewachsenes Modell, das mit deutlich mehr Mitteln nicht nur in Haiti weiter ausgebaut und auf die notleidende Primarschul-Ebene erweitert werden könnte. Kulturell angepasst könnte es auch auf vergleichbare Armut-Situationen, z. B. in Afrika, übertragen werden. Dazu fehlt jedoch noch der politische Wille – und damit auch die Mittel. Wir – Carol und ich – können nicht mehr tun, als den Beweis für die Machbarkeit zu erbringen. Dies ist geschehen und z. B. auch durch zwei Weltbank-Studien belegt.

Nach einer ersten Evaluation durch die Weltbank war ich zur Präsentation unseres Modells anlässlich einer Weltbank-Tagung „INVESTING IN OUR CHILDRENS' FUTURE“ im April 2000 nach Washington eingeladen und auch Carol kurz darauf zu einer ähnlichen Weltbank-Veranstaltung in Madrid, Spanien. Wohl um in der Einschätzung unseres Modells sicher zu gehen, wurde unser Haiti-Projekt von der Weltbank anschließend noch einmal vor Ort evaluiert. Das positive Resultat ist in dem 400-seitigen Konferenzbericht „From Early Child Development to Human Development“ auf den Seiten 309-316 belegt (s. auch www.solidarity.org).

In dieser Kinderkonferenz in Washington konnten wir uns mit den beiden „big players“ der frühkindlichen Entwicklung vergleichen, mit der Aga Khan Foundation und dem „Step-by-Step“ Programm des Finanziers George Soros. Beides sind unvergleichlich größere Qualitätsprogramme und leisten hervorragende Arbeit. Sie sind jedoch mit ihren Vorschulen nicht „sustainable“, das heißt, ihre Vorschulen sind nach ihrer Gründung materiell nicht eigenständig. Sie erfordern alle dauerhafte Finanzhilfe für Gehälter und laufende Kosten. Dies hat Herr Soros in der kurzen Diskussion nach seinem Vortrag im Rahmen der obigen Weltbank-Konferenz auf meine Frage selbst zugegeben. DENNOCH sind dies gute und notwendige Programme. So lange es noch nicht zu einer öffentlichen Trägerschaft von Vorschulen in ärmeren Ländern kommen kann, weil dort entweder das entsprechende Bewusstsein oder aber die Mittel fehlen, sollten noch mehr wohlhabende Menschen erkennen, dass jede menschliche Entwicklung früh beginnt und gefördert werden muss.

Grundbildung – einschließlich einer dreijährigen, kindzentrierten, spielerisch lernenden Qualitäts-Vorstufe ab dem dritten Lebensjahr – sollte eigentlich eine der edelsten „öffentlichen“ Aufgaben sein (wie in meinem Konzept „Startchancen und soziale Sicherung“ in diesem Heft dargestellt). Da dies in unserer Einen Welt in Vielfalt jedoch selten gut und umfassend genug geschieht, müssen wir ganz pragmatisch einen dreifachen Weg gehen, um letztlich dieses Ziel zu erreichen, um diese Vision Wirklichkeit werden zu lassen:

1. Start-Finanzierung der unverzichtbaren Vorschul-Stufe durch privates Engagement aller Art und Qualitätsverbesserung im Primarbereich durch privat geförderte Modelle – zur Überzeugung der für Bildung Verantwortlichen in den Staaten .
2. „Sustainability“, also Eigenständigkeit und Nachhaltigkeit guter Vor- und Primarschul-Modelle, wo immer möglich anstreben (wie wir es in Vorschulen in Haiti erfolgreich demonstrieren und im Primarschulbereich anstreben), so lange es noch nicht gelungen ist, die Weltöffentlichkeit und die jeweiligen Entscheidungsträger davon zu überzeugen, dass überall in der Welt öffentlich finanzierte, hochwertige und umfassende Vor- und Grundbildung Voraussetzung jeder friedlichen und gerechten menschlichen Entwicklung sind.
3. Überzeugungsarbeit auf allen Ebenen, um dieses Bewusstsein zu entwickeln und das Ziel zu erreichen, um diese Vision Wirklichkeit werden zu lassen.

Erweiterungspläne: „Resource-Center“

Schon nach den ersten Jahren unserer Montessori-Vorschularbeit in Haiti wurde uns bewusst, dass dies nicht das Ende sein darf, sondern dass wir auch einen Beitrag leisten sollten zur Verbesserung der in Haiti miserablen Primarschul-Qualität. Aus der Praxis der Trainingsarbeit entwickelte Carol Guy-James Barratt ein solches Konzept. Es verlangt vor allem lernwillige Lehrer.

Haitianer sind zum Glück hoch motiviert zu lernen. So wird der Handwerker, „Boss“ genannt, von seinen informellen Schülern sogar dafür bezahlt, dass er ihnen etwas beibringt. Auch Lehrer würden gerne lernen, denn sie wissen, dass ihnen dies nutzt. Diese Möglichkeit wollen wir schaffen. Auf dieser Basis entstand das Konzept des „Resource-Centers“, einer Einrichtung, in der interessierte Lehrer am Nachmittag und Wochenende z. B. den Gebrauch gedruckter Unterlagen für ihren Unterricht erlernen. In der oralen Tradition Haitis wird dies bisher nicht geübt. Mit fünf solcher Zentren könnte man in Haiti einen deutlichen Qualitätssprung in der Grundbildungsqualität erreichen. Da dies jedoch für uns organisatorisch und personell eine Nummer zu groß ist, haben wir uns auf ein Modell-Zentrum in der Hauptstadt konzentriert und auch mit Hilfe von Carols Ehemann, der für USAID, der US-amerikanischen Hilfsorganisation, arbeitet, ein professionelles Konzept zum Bau und zur Betreibung eines solchen Trainingszentrums erarbeitet. Dies sollte natürlich auch der Erweiterung unserer Montessori-Trainingskapazität dienen und wäre nach einer Anlaufphase von drei Jahren auch echt „sustainable“ (finanziell eigenständig) geworden.

Die Raumkapazität – konkret: ein großer, einfacher Saal – für notwendige Trainingsveranstaltungen ließe sich in Haiti auch sehr gut tageweise an andere Organisationen vermieten, um damit die laufenden Kosten zu decken.

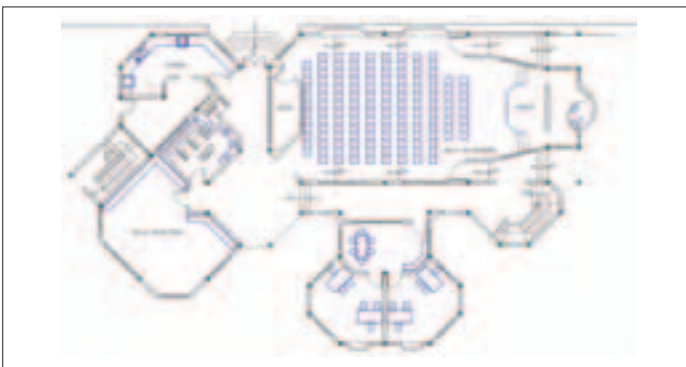
Das Finanzierungs-Dilemma.

Schon 1987 hatten wir nach längerer Suche ein gut gelegenes Grundstück etwa in der Größe eines Fußballfeldes erworben, um darauf das gewünschte Trainingszentrum zu bauen. Da unsere administrative Kapazität für dieses Projekt aber zu klein ist, planten wir eine Kooperation mit der Deutschen Welthungerhilfe. Die DWHH war ja bereits in unseren ersten Haiti-Jahren (1981–1986) unser administrativer Partner und hätte auch gerne ihr Kernarbeitsgebiet der Ernährungssicherung um den Bereich der Jugendhilfe erweitert. Wir passten also gut zueinander. Natürlich kann und will die DWHH ein derartiges Projekt auch nicht ohne öffentliche Co-Finanzierung durchführen. Dies resultierte nun im Jahr 2002 zur vorläufigen Einstellung des sorgfältig geplanten Gemeinschaftsprojektes, denn es erwies sich als unmöglich, BMZ- oder EU-Mittel hierfür zu erhalten. Sowohl das „Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung“ (BMZ) als auch in noch stärkerem Maße die Europäische Union sind in ihren Vergabeverfahren nicht flexibel genug (zusätzlich zu den bekannten Sparzwängen). Wir passen einfach nicht in die dortigen Konzepte.

DENNOCH bleiben wir der Deutschen Welthungerhilfe in Haiti freundschaftlich verbunden, denn wir genießen dort seit fast zwei Jahren (für uns kostensparendes) Gastrecht in Form einer Ecke für unseren Schreibtisch mit Computer und einen Ablageschrank. Dies genügt derzeit für die in den letzten Jahren mehrmonatigen Haiti-Aufenthalte von Carol – bis wir hoffentlich wieder ein eigenes Trainingszentrum haben werden.

DENNOCH geht es weiter.

Vorerst „funktioniert“ unser Haiti-Projekt relativ gut mit eigenständigen Partnern, insbesondere mit unseren nun selbständigen Trainerinnen, die bis zum Sommer 2001 in unserem gemieteten Mini-Zentrum tätig waren. Außer diesem Trainingsort in der Hauptstadt, wo auch die kostenlos studierenden Projekt-Lehrerinnen ausgebildet werden, unterhalten wir nun schon im zweiten Jahr eine „mobile“ Trainingsstätte in der Schule in Cap Haitien, in der 1986 das erste Trainingsjahr begann. Ab Sommer 2004 soll diese Ausbildung an einem anderen, von der Hauptstadt entfernten Ort fortgesetzt werden. DENNOCH bleibt die Hoffnung auf ein eigenes größeres Trainingszentrum in Port au Prince – ein entwicklungspolitisch äußerst sinnvolles Projekt in einem der ärmsten Länder der Welt, Haiti.



Erster, inzwischen vereinfachter, Grundriss eines Trainingszentrums des Gewinners unserer Ausschreibung von 1998.

Es ist bedauerlich, dass sich die große, öffentlich finanzierte entwicklungspolitische und -praktische Zusammenarbeit nicht stärker an jeweils real gegebenen Möglichkeiten ausrichtet, denn Hilfe zur Selbsthilfe, die ihren Zweck wirklich erfüllt, muss „von unten“ ansetzen – so wie bei uns. Das hat sich inzwischen herumgesprochen. Die Praxis folgt dieser Erkenntnis jedoch nur allzu langsam.

Es ist allerdings auch traurig, dass Haiti so sehr von internationaler Hilfe abhängig ist. Haiti könnte sich von unten und innen durch ein besseres MITEINANDER der Haitianer untereinander und mit den Hilfwilligen aus aller Welt, die sich in Haiti mühen, besser entwickeln.

Helfen ist in Haiti mühsam. Erfolge brauchen hier einen langen Atem – und ein dickes Fell. Auch darf man keine Dankbarkeit erwarten. Aber die große Mehrheit der Menschen in Haiti kämpft um ihr Überleben. Darum ist weitere Hilfe zum Lindern der dortigen Not unbedingt erforderlich. Darum wollen auch wir nach 20 Jahren Engagement weiter arbeiten – so lange wir können und unsere geistige Lenkung dies anzeigt – oder bis „die Politik“ in Haiti unser Engagement überflüssig macht (oder verhindert) – oder bis aus anderen Finanzquellen Problemlösungen in Haiti realisiert werden.

Wir wachsen in Haiti langsam, aber relativ sicher, weiter. Nur bleibt es vorerst bei einem, wenn auch guten, Modellprojekt – falls es nicht doch noch gelingt, den nächsten großen Schritt zu tun und das Bauprojekt zu realisieren. Dafür hatten wir in den letzten zwei Jahren ja auch gezielt gespart, um den in jedem Fall hierfür notwendigen Eigenanteil aufbringen zu können. Das Zentrum würde in Haiti eine dauerhafte Struktur ermöglichen, die dann später auch ohne uns eigenständig weiter wachsen könnte.

Carols Mann wird zu Beginn des Jahres 2004 erneut nach Haiti versetzt. Damit kann auch Carol dort wieder verstärkt und in gesicherterer Situation – teilweise aus der Wohnung ihres Mannes – an unserer gemeinsamen Vision arbeiten. Sie hat sich ein umfangreiches Arbeitsprogramm vorgenommen, das vor allem der Qualitätssicherung unseres Montessori-Modells dient, denn ohne solche Stützung der didaktischen Qualität wäre die Zukunft noch nicht gesichert. Zahlreiche „Projektruinen“ in Haiti zeigen immer wieder, wie mühsam die Festigung einer eigenständigen Entwicklung ist, wenn man die Projektpartner zu früh im Stich lassen muss. Das wollen wir nicht.

Positive Veränderung ist mühsam, aber möglich. Frühzeitig beginnende, lebenspraktische Grundbildung ist dabei ein Schlüssel – neben Maßnahmen der Basis-Gesundheit, neben Kleinkrediten und liebevoller Fachberatung in administrativen Bereichen. Aber ohne eine bessere Entwicklung der politischen Rahmenbedingungen und des kooperativen Miteinanders aller politischen Kräfte Haitis kann sich auch die Hilfe von außen nicht voll entfalten.

Wir haben uns nun 20 Jahre lang bemüht, das uns Mögliche in unserem Aktionsbereich „Kinderentwicklung“ beizutragen. Was nun noch fehlt, können wir nicht beeinflussen. Leider auch dies nicht:

Am 1. Januar 2004 feiert Haiti 200 Jahre Befreiung von der Sklaverei. Es gibt dort jedoch eine Form von Verletzung der Kinderrechte, die der Sklaverei sehr nahe kommt: Rund 300.000 Kinder sollen es sein, die als „Rest-Avec“-Kinder von den allerärmsten Eltern an etwas weniger Arme „abgetreten“ werden und dort als Kinder-Dienstboten arbeiten müssen – häufig unter unwürdigen Bedingungen und ohne Hoffnung auf eine bessere Zukunft. Schon dies allein sollte der Weltgemeinschaft Anlass sein, die Wurzel dieses Übels, das es nicht nur in Haiti gibt, entschieden und gezielt zu bekämpfen: die menschenunwürdige Armut, die solche Grausamkeiten hervorruft. Wir bewusst lebenden Menschen dürfen dies nicht zulassen, sondern müssen uns engagieren – jeder auf seine ihm mögliche Art – speziell für Kinder – aber auch ganz unterschiedlich für eine besser Welt.

Kinder haben ein Naturrecht auf ihre würdevolle, freie Entwicklung, selbst wenn dies nicht von allen Staaten ausdrücklich anerkannt wird. Frühkindliche Entwicklung beginnt bereits vor der Geburt mit viel Liebe und Fürsorge. Ab dem Kindesalter, in dem Außenkontakte aufgebaut werden, in dem Kinder miteinander spielerisch kommunizieren, also nach ca. 2 bis 3 Jahren, sollten Kinder die Chance erhalten, in gesicherter, liebevoller Umgebung miteinander und voneinander zu lernen. Das hat Maria Montessori schon vor 100 Jahren erkannt und in altersgerecht angepasste Lernschritte methodisch umgesetzt, die noch heute voll gültig sind. Vor allem Kinder in benachteiligten Situationen, wie in den ärmsten Ländern der Welt, brauchen noch dringender solche Entwicklungschancen, als Kinder bessergestellter Eltern, die solche Rahmenbedingungen notfalls selbst finanzieren könnten.

In der eingangs erwähnten Weltbank-Konferenz wurde nüchtern rational bezeugt und wissenschaftlich bewiesen, wie wichtig und notwendig gute frühkindliche Entwicklung auch aus ökonomischer Sicht ist. Aus ganzheitlich ethischer, menschenrechtlicher Perspektive gilt dies noch viel mehr. Wie auch immer man es betrachtet: Kinder haben Rechte, die ihnen durch Armut verwehrt bleiben. Soll Armut in unserer Einen Welt in Vielfalt wirksam bekämpft werden, so muss das auch bei Kindern beginnen – durch früh beginnende Vor- und Grundbildung – gepaart natürlich mit den anderen „basic needs“: saubere Luft und Wasser, Nahrung, Gesundheitsfürsorge und Schutz – sowie mit viel Liebe. Nur auf dieser Grundlage kann würdevolle menschliche Entwicklung, kann schulisches und sonstiges lebenslanges Lernen erfolgreich sein. Nur so kann sich unsere Welt doch noch friedlich und gerecht entwickeln, denn Menschen, die gute Startchancen erhalten haben, werden die Kraft entwickeln, nicht nur für sich selbst und ihr unmittelbares Umfeld zu sorgen, sondern auch globale Fehlentwicklungen zu korrigieren und ordnungspolitische Rahmenbedingungen zu schaffen. Dies nicht durch Gewalt, sondern durch qualifiziertes gesellschaftliches Engagement für eine bessere Welt.

Notwendig sind dann noch solidarische Starthilfe-Systeme und ein Ausgleich regionaler Ungleichgewichte in einer Welt-Innenpolitik. – Darum:

Grundsätzliche Überlegungen für eine bessere Welt

Armutsbekämpfung – bescheidener: Armutsminderung – ist eine anerkannte politische Forderung. In der Realität wird sie aber noch ungenügend in gezielte Maßnahmen umgesetzt.

Solche gezielten Maßnahmen sind:

die Schaffung bzw. Förderung sozialer Mindestbedingungen, die anerkannten „basic needs“: sauberes Wasser, Ernährung, Gesundheitsfürsorge, Schutz und Gelegenheit zum früh beginnenden Lernen. Eigentlich sind das alles Kern-Aufgaben nationaler Regierungen, die dies jedoch noch nicht überall ohne Hilfe können oder wollen. Ergänzend und direkt wirksam sind sozial gesteuerte Kleinstkredit-Systeme (s. Grameen Bank), eine der besten „Hilfen zur Selbsthilfe“.

„Strukturpolitik“, die Schaffung und Beeinflussung nationaler, regionaler und globaler entwicklungsfördernder Rahmenbedingungen, ist zwar eine unverzichtbare Voraussetzung für effektive direkte Armutsminderung – aber sie bedarf weniger finanzielle als personelle Bemühungen in der Politik auf allen Ebenen. – Sie bedarf allerdings auch der Bereinigung nationaler und gruppen-egoistischer Schutz-Mechanismen wie EU- und US-Agrarsubventionen.

Zu den für friedliche und gerechte Welt-Entwicklung notwendigen Rahmenbedingungen gehört auch ein menschliches Ordnungs-Konzept für die globale Wirtschaft. Der Markt als Lenkungsmechanismus ist zentraler Planung zwar mit Sicherheit überlegen. Aber ungebremster, schrankenloser, „neo-liberaler“ Marktfundamentalismus ist nicht die Problemlösung. Sie fördert zwar auch den Reichtum – aber in einseitiger Weise zu Gunsten der stärkeren Gruppen und Staaten. Die Schere zwischen Arm und Reich wird dabei national wie global immer größer. Dies führt unaufhaltsam zu sozialen Katastrophen.

Nicht als Kompromiss, sondern als menschliche Problemlösung für eine gerechte globale Ordnungspolitik bietet sich die **Ökosoziale Marktwirtschaft** an. Sie verbindet die Lenkungs-Vorteile offener Märkte mit dem unverzichtbaren Schutz der Natur, der Basis allen Lebens und den sozialen Erfordernissen für ein freies und würdevoll erfülltes Leben. In der Ökosozialen Marktwirtschaft wird Machtmissbrauch auf globaler Ebene vermieden durch hoheitliche Verhinderung von Monopolen und über einen durchsetzbaren Zwang zur Einhaltung von demokratisch ermittelten Sozialstandards sowie von globalen Gesetzen zum Schutze der Natur.

Auf dem Weg zu einer solchen Ökosozialen Marktwirtschaft ist durch Co-Finanzierung im Rahmen eines **globalen „Marshall-Plans“** ein Ausgleich zwischen den Entwicklungsstufen der Nationen zu schaffen. Ein solcher globaler Marshall-Plan würde auch der direkten Armutsminderung dienen, wenn seine Mittel basisnah, gezielt und kontrolliert eingesetzt werden. (S. hierzu auch Seite 13 dieses Heftes)

Zum 20. Geburtstag unserer Stiftung möchte ich weitere grundsätzliche Überlegungen erneut zur Diskussion stellen – aus der Fachpresse, aus dem im September 2003 gemeinsam mit Clemens Wilken herausgegebenen Buch „Unterwegs zu einem Jesus von heute“ und – wie hier nachfolgend – aus meinem Buch „Von der Vision zur Wirklichkeit“ (1999, Cogito Verlag)

Grundlagen „richtiger“ Entwicklung

Die Grunderkenntnis, die ich nach mehr als 18-jähriger praktischer Hilfe in der sogenannten „Dritten Welt“ mit anderen Praktikern teile, ist:

Niemand kann entwickelt WERDEN – aber solidarische Hilfe zur Selbsthilfe ist notwendig zum Wenden von Not. Ganzheitliche kontinuierliche Entwicklung EINER Welt in Frieden, Freiheit und Würde kann und muss aber qualitativ besser gefördert werden, als dies heute geschieht.

Hoffnungen und Erfolgs-Vermutungen staatlicher Entwicklungshilfe aus der Anfangszeit entwicklungspolitischer Bemühungen in den 60er Jahren haben sich teilweise bis heute erhalten. Damals glaubte man noch, ärmere, junge Staaten könnten sich durch von ihren Regierungen gewünschte Wirtschaftshilfe für und durch Industrieprojekte relativ schnell zumindest ökonomisch entwickeln. Man glaubte an einen „trickle-down“-Effekt. Der Wohlstand würde „von oben nach unten“ durchsickern.

Dies erwies sich als Fehleinschätzung. Das Gegenteil funktioniert besser: wirtschaftliche Entwicklung „von unten“ aus Basisinitiativen heraus – „trickle-up“! In der entwicklungspolitischen Fachwelt hat sich dies inzwischen herumgesprochen und wird grundsätzlich weitgehend anerkannt.

DENNOCH dominieren finanziell weiterhin Hilfen für Großprojekte und für Infrastruktur. Armutsminderung, (Grund-)Bildungsförderung und Umweltschutz sind zwar inzwischen anerkannte und im Prinzip angenommene Entwicklungsprioritäten, aber die Vergabepaxis folgt diesen Zielen nur sehr mühsam und gegen Widerstände. Auch gibt es nun gute Kriterien für „größere“ staatliche Hilfe, die in Deutschland entwickelt wurden, aber auch darüber hinaus zumindest in Europa Anerkennung finden: Der Staat sollte erst und nur dann helfen, wenn die Menschenrechte beachtet werden, die Menschen im sich entwickelnden Land mitwirken dürfen, wenn Rechtssicherheit und Marktfreundlichkeit bestehen und wenn der Empfängerstaat selbst eine Entwicklungsorientierung verfolgt. Inzwischen werden diese Kriterien auch erweitert so ausgelegt, dass ein Empfängerstaat zumindest auf dem Weg sein sollte/muss, diese Kriterien zu erfüllen. Bei besonders großen Empfängerstaaten schleichen sich darüber hinaus aber noch wirtschaftspolitische Interessen ein, durch die selbst diese erweiterte Sicht der im Prinzip sehr sinnvollen Kriterien durchlöchert wird. Entwicklungshilfe degeneriert immer noch zu oft zur Wirtschaftsförderung durch Großprojekte.

Daneben erscheint Infrastrukturhilfe vielen als Königsweg; sie galt lange als besonders sinnvoll.

Inzwischen hat sich allerdings politisch die Erkenntnis durchgesetzt, dass Infrastrukturhilfe – durch Korruption noch zusätzlich erschwert – auch nicht das beste Instrument der Entwicklungshilfe ist. **Partnerschaftliche Beratung** aufgeschlossener, sich entwickelnder Staaten zur Schaffung von entwicklungsfreundlichen politischen und rechtlichen **Rahmenbedingungen** wird – wie ich meine zu Recht – als das bessere Instrument gesehen. DENNOCH könnte und müsste mit mehr Flexibilität dieses Instrument konkret noch viel besser genutzt werden. Dazu gehört auch eine fachlich hochwertige Stärkung multinationaler Organisationen, die derartige Beratungshilfe mit weniger Gesichtsverlust für die Empfängerstaaten geben könnten als z. B. ehemalige Kolonialmächte.

Das wichtigste Instrument – nach beratender Hilfe zur Schaffung der Rahmenbedingungen – erscheint mir aber die möglichst direkte Armutsbekämpfung durch direkte Hilfe zur Selbsthilfe zu sein. Wo immer möglich, sollte dies in Form einer Förderung der eigenen kreativ-produktiven Kräfte der materiell Armen geschehen. Dass dies nur nahe an der „Basis“ in aufrichtiger Partnerschaft mit den Menschen, die sich mühen, möglich ist, hat mir die Praxis gezeigt. Auch andere Praktiker bestätigen dies. Darum hat es „der Staat“ so schwer, dieses direkte Entwicklungs-Instrument einzusetzen. Es geht nicht ohne engagierte Menschen vor Ort. Das können professionell arbeitende „PVOs“ – „Private Voluntary Organizations“ – bisher immer noch NGOs (Non-Governmental Organizations) bzw. NROs (Nicht-regierungs-Organisationen) genannt – im Allgemeinen besser.

Um DENNOCH auch staatliche Mittel in den erforderlichen kleinen und kleinsten Summen zielgerichtet für Armutsminderung einsetzen zu können, war ja das PARTNERSCHAFTS-HELFER-Modell (s. Stiftungsheft vom März 1990) entstanden. Dass solche Basishilfe zur Selbsthilfe ein noch häufiger mögliches Instrument werden möge, diese Vision lebt weiter.

Entwicklung – bzw. die gezielte Förderung ganzheitlicher Entwicklung in und zu EINER Welt – ist im Übrigen ein Lernprozess, der noch lange nicht zu Ende gegangen ist. Neben möglichst wirksamer und beständiger ökonomischer, sozialer, technischer und politischer Entwicklung ärmster Länder werden bisher die Bereiche ökologischer und kultureller Erhaltung – bzw. Rettung – noch zu wenig beachtet. Und ernsthafte Versuche einer globalen spirituellen Entwicklung zu höherem Bewusstsein und zu erweiterter Achtsamkeit werden bisher erst von relativ wenigen Individuen und idealistischen Gruppen gefördert.

– Es muss sich noch viel entwickeln.

Ohne **Startchancen** durch gute frühkindliche Entwicklung fehlt die Basis für die Befähigung zu einer ganzheitlichen eigenen sowie friedlichen gesellschaftlichen Entwicklung. Darum hier ein Artikel aus „epd“ vom November 2002:

Peter Hesse

Startchancen und soziale Sicherung

Ein Konzeptentwurf für mehr Gerechtigkeit in der Einen Welt

Kernthese dieses Vorschlags ist die Verbindung des Prinzips weitestmöglicher Eigensicherung gegen die Risiken des Lebens – insbesondere gesundheitlich und im Alter – mit der frühzeitig beginnenden Befähigung dazu.



Kemchi

© epd-Entwicklungspolitik

Immer mehr Menschen leben länger. Außerdem vergrößert die durch Rationalisierung und Technisierung überproportional steigende Produktivität globalen Wirtschaftens unaufhaltsam die Zahl der Erwerbslosen ohne „passendes“ Fachkönnen. Die gilt speziell, aber nicht nur, in technologisch „entwickelten“ Volkswirtschaften. Aus diesen Gründen wird die finanzierbare Gestaltung sozialer Netze noch dringender – auch wo es solche Netze noch nicht gibt. Mehr ältere Menschen und viele Erwerbslose müssen zukünftig von der jeweiligen Gesellschaft zumindest minimal gesichert werden. Dies kann nur bei größtmöglicher Eigeninitiative – insbesondere im Dienstleistungsbereich – und Eigenvorsorge funktionieren. Wo familiäre oder sonstige Solidar-Traditionen nicht mehr lebendig sind, müssen Menschen erneut lernen – und wünschen – und wieder fähig werden, sich und auch anderen zu helfen. Sie müssen außerdem Zugang bekommen zu

materiellen Starthilfen. Für Letzteres haben sich sozial gesteuerte Kleinkredite, z.B. die der Grameen-Bank, bewährt. Damit kann sich insbesondere der informelle Sektor in ärmeren Ländern entwickeln und langsam in einen auch Steuern zahlenden formellen Sektor wirtschaftlicher Aktivitäten hineinwachsen. Individuelles Engagement darf dabei nicht durch Überregulierung (wie bei uns) gebremst werden. Nur die Goldene Regel – „Was du nicht willst, das man dir tu, das füg auch keinem anderen zu“ – muss zwingend eingehalten werden.

Lernen, sich selbst zu helfen, das zweite Bein jeder Entwicklung „von unten“, kann nur mittel- bis langfristig realisiert werden, ist aber fast noch wichtiger als

materielle Starthilfen. Lernen – speziell von positiven Grundhaltungen und Grundfähigkeiten – muss dann beginnen, wenn Menschen solche Prägungen am besten verinnerlichen, wenn Menschen am besten lernen, d.h. im frühkindlichen Alter. In diesem Alter sind Liebe und Fürsorge unverzichtbar. Darum ist – wo nötig – Information und Hilfe für Eltern, insbesondere Mütter, zu gestalten. Eltern-Seminare zur Früherziehung von Kindern könnten helfen. Ab dem Vorschulalter kann und sollte aber überall in der Einen Welt Kindern eine kindgerechte, kindzentrierte, wertorientierte Betreuung, z.B. durch Montessori-Vorschulen, geboten werden – gefolgt von guter kindzentrierter Grundschule. Die Schaffung kulturell angepasster Chancen, positive Werte und berufliche Grundfähigkeiten zu entwickeln, sollte Aufgabe regionaler Gestaltungsstrukturen sein – sie ist letztlich aber auch eine Pflicht der Solidargemeinschaft aller Menschen. Globales Ziel muss die Schaffung guter Startchancen für alle Kinder und Jugendlichen sein.

Die Grundforderung guter Startchancen für alle Menschen bedeutet nicht, allen müsse es dann materiell auch gleich gut gehen. Jeder Mensch muss, sobald er alt genug ist, selbst entscheiden dürfen und können, wie er sein Leben in der

Es besteht eine kollektive solidarische Gesamtverpflichtung aller Menschen allen gegenüber – global, über alle Grenzen hinweg.

Gemeinschaft mit anderen Menschen oder alleine gestalten möchte. Er muss das Recht haben, sich mehr oder weniger zu bemühen. Er muss dies auch in seiner jeweiligen Kultur differenziert und unterschiedlich tun dürfen. Die Gewährung guter Start-

chancen insbesondere durch Problemlösungs-Befähigung im jeweiligen kulturellen Rahmen muss aber auf allen Ebenen – örtlich, regional wie global – ein Kernanliegen jeglicher Solidargemeinschaft sein. Dies ist langfristig unabdingbar für ein friedliches menschen-

würdiges Zusammenleben in Einer Welt in Vielfalt.

Allerdings sind zunächst Eltern und später die Jugendlichen selbst verpflichtet, gebotene Startchancen auch zu nutzen, denn der Einzelne sollte nur einen begrenzten Anspruch auf Hilfe von der Gemeinschaft haben, wenn er seine Startchancen nicht genutzt hat. Sonst funktioniert ein solches System finanziell nicht auf breiter Ebene; denn nur der schuldlos Benachteiligte oder Behinderte sollte in jedem Fall dauerhaft Anspruch haben auf Solidarität für ein von der Gesellschaft materiell gesichertes Leben. Solange allerdings vergleichbar gute Startchancen noch nicht allen Menschen geboten werden können, besteht eine kollektive solidarische Gesamtverpflichtung aller Menschen allen gegenüber – global, über alle Grenzen hinweg. Dies ist eine moralische (und finanzielle) Last, die noch nicht anerkannt wird. Es führt jedoch letztlich kein Weg daran vorbei, dass die Menschheit sich ihrer globalen Verantwortung bewusst wird. Und warum sollte dies nicht möglich werden? Materiell wären wir bei entsprechendem politischen Willen fähig – neben einer Grundsicherung – eine sinnvolle Verbindung des Prinzips weitgehend eigener Lebenssicherung und Vorsorge mit dem Aufbau von Strukturen zur frühzeitigen Grundbefähigung zu gestalten.

Was bedeutet dies konkret? Es bedeutet für Kinder von ihrer Zeugung an zunächst Liebe und Geborgenheit; Schutz, saubere Luft, sauberes Wasser, Ernährung, Basis-Gesundheits-Fürsorge und Gelegenheit zum Lernen. Also die anerkannten „basic needs“ – plus, insbesondere zu Beginn, viel Liebe – möglichst von der eigenen Familie oder zumindest von der Mutter. Konkret bedeutet dies auch, dass alle Kinder spätestens ab ihrer Geburt ein unverzichtbares Grundrecht auf altersgerechte Fürsorge und Förderung haben. Dieses Grundrecht muss global nicht nur formal anerkannt, sondern auch – kulturell angepasst – in die Praxis umgesetzt werden. Dies erfordert zunächst die Entwicklung eines entsprechenden globalen Solidar-Bewusstseins. Das „Pflichtangebot“

vergleichbarer guter Startchancen für Kinder und Jugendliche sollte sodann – soweit irgend möglich – ergänzt werden um flexible, differenzierte Aus-, Fort- und Weiterbildungsangebote; denn Lernen ist ein lebenslanger Prozess.

Auf staatliche Förderung „höherer“ Bildung, gleich welcher Art, müsste aber eigentlich kein mit den Startchancen vergleichbarer Anspruch bestehen. Hier könnte sozial verantwortlicher Wettbewerb einsetzen. Gesellschaftliche Gruppen haben legitimes Eigeninteresse an gut ausgebildeten Menschen. Dies sollten die Gruppen der Zivilgesellschaft (Wissenschaft, Wirtschaft, Nichtregierungsorganisationen, Kulturschaffende und Geistlichkeit) eigenverantwortlich nutzen und fördern. Demokratisch bestimmte Lernbereiche des öffentlichen Interesses sollten dabei zwar materiell unterstützt, aber nicht bevormundet werden. Damit ist kein Bereich fortgeschrittener Aus-, Fort- und Weiterbildung grundsätzlich von der staatlichen Förderung ausgeschlossen. Nur sollte frühkindlicher Vorbildung sowie guter allgemeiner und berufsorientierter Grundbildung Priorität eingeräumt werden. Nur auf solche Lebensstarthilfe sollten Menschen in der Einen Welt einen von der Solidargemeinschaft aller Menschen garantierten Anspruch haben. Im Gegensatz zu staat-

licher Voll-Fürsorge wäre dies auch finanzierbar und würde sich durch mehr Eigenmotivation und Leistungskraft auf der Basis von mehr und besseren Grundprägungen sehr wahrscheinlich sogar wirtschaftlich rentieren.

Zur Basisergänzung weitestgehender Eigenvorsorge für Krankheit und Alter wäre eine Finanzierung über eine sozial gestaffelte Verbrauchssteuer, insbesondere für Luxusgüter, an Stelle überhöhter Lohnnebenkosten (wie in Europa), ein möglicher Weg. Damit könnte eine bescheidene Grundsicherung für alle Menschen erreicht werden, während der Einzelne selbst dafür verantwortlich bleibt (bzw. wird), wie intensiv er selbst ergänzende Vorsorge betreibt. – Noch wären solche Gedanken in einem System wohl kaum durchsetzbar, in dem Sicherheits- und Anspruchsdenken, vereint mit bürokratischer Überregulierung, den einzelnen Menschen in seiner freien Entfaltung hemmt – noch dazu, ohne ihm vorher bestmögliche Startchancen geboten zu haben. Langfristig müsste es jedoch möglich werden können, die Priorität in Richtung Startchancen und Eigeninitiative zu entwickeln.

In der Einen Welt in Vielfalt – noch weitgehend ohne soziales Netz – wäre dies sicher ein Weg.

Der Autor betreibt die Peter-Hesse-Stiftung „Solidarität in Partnerschaft für Eine Welt“ und ist Mitglied im Bundesausschuss Entwicklungspolitik der CDU.

Das oben skizzierte Konzept bedarf natürlich ergänzender Feinarbeit. Um z.B. höhere Bildung nicht von Gruppeninteressen dominieren zu lassen, muss private Förderung so gestaltet werden, dass auch „freie“ Forschung und Lehre möglich bleiben – oder aber der Staat müsste dafür doch wieder fördernd eingreifen.

Steuerfinanzierte Grundsicherung könnte natürlich nur schrittweise eingeführt werden. Eine diesem Zweck dienende Verbrauchssteuer müsste zumindest europaweit eingeführt werden, um Konsum nicht dorthin zu verlagern, wo diese Steuer nicht erhoben wird.

Entscheidend ist, dass soziale Systeme im Geiste ethischer Werte, wie der Goldenen Regel und sozialer Verantwortung für das Ganze gestaltet werden. Darum kann die notwendige Erneuerung nicht nur von den Menschen gestaltet werden, die einzelne Interessengruppen vertreten oder auf ihre Wiederwahl spielen (müssen). Es bedarf im Interesse des Ganzen auch zivilgesellschaftlichen Engagements.

Damit „das Ganze“ gut funktioniert, muss als wesentlicher Baustein für eine Welt-Innenpolitik auch unsere UNO erneuert und gestärkt werden. Auch hier ist konzeptionelles Engagement der Zivilgesellschaft zu fordern. Diesem Thema ist mein nachfolgender Beitrag gewidmet, der als Vision auch in das neue Buch „Unterwegs zu einem Jesus von heute“ integriert wurde. P. Hesse

Reform der Vereinten Nationen und der Welt-Wirtschaftsordnung

Die Vereinten Nationen, die gegen Ende des 2. Weltkrieges im Angesicht der damals bekannt gewordenen Schrecken des Holocaust als globales Friedensinstrument der Zukunft gegründet worden waren, erwiesen sich – trotz aller Konstruktionschwächen, die sich derzeit wieder überdeutlich zeigen – als Keimzelle für EINE friedliche, gerechte, freie, würdevolle und liebevolle Welt in Vielfalt. Gäbe es die UNO nicht, müsste sie heute gegründet werden. Allerdings mit mehr Eigenmacht, mehr eigenen Mitteln, mehr Transparenz, mehr Beteiligung zivilgesellschaftlicher Gruppen und mit zeitgemäßen Entscheidungsstrukturen.

Eine Reform ist nun überfällig geworden. Eine Reformchance bot der weltweite Schock des 11. September 2001, der fast die gesamte Welt aus einer Entwicklungs-Lethargie gerissen hat. Plötzlich gab es einen erneuten weltweiten Bewusstseinschub, dass unsere EINE Welt in Vielfalt sich immer weiter entfernt von einer friedlichen, gerechten, liebevollen und für alle lebenswerten globalen Heimat.

Die Reaktion der direkt betroffenen Weltmacht USA auf den 11. September war und ist aber vorwiegend Kampf und globaler „Krieg gegen den Terrorismus“. Hinzu kommt nun noch – mit wechselnden, jeweils angepassten Begründungen – ein Krieg zur Durchsetzung der eigenen politischen Ziele der USA. Dies hat auch eine ansteckende, ermutigende Wirkung auf andere Krisensituationen in der Welt wie z. B. im mittleren Osten oder in Tschetschenien. Andere dramatische menschliche Entwicklungen wie in Teilen Afrikas oder in Haiti werden dagegen kaum noch wahrgenommen – geschweige denn, der Versuch unternommen, sie liebevoll und voller Energie zu heilen. Die Welt gerät langsam aus den Fugen.

Europa und andere globale Regionen müssen sich nun finden, um sich dieser fatalen Entwicklung gemeinsam friedlich, aber kraftvoll entgegenzustellen.

Unerwartet deutlich entwickeln sich nun aber auch – neben reinen Anti-Kriegs-Demonstrationen – globale zivilgesellschaftliche Gegenbewegungen, die nicht nur protestieren, sondern – durch das Internet vernetzt – auf Konflikt-Ursachen hinweisen und an Problemlösungen auch konstruktiv kritisch mitgestalten wollen.

Aus früheren Protestbewegungen und bisher weniger bedeutenden Zirkeln engagierter Bürger entwickeln sich nun konstruktiv kritische globale Denklabors, Aktionskreise und internationale Gruppierungen wie „attac“, der „Club of Budapest“ oder ein „Welt-Zukunftsrat“ des Gründers des alternativen Nobelpreises. Sie werden moralisch gestützt durch

Welt-Ethos-Bewegungen und durch internationale Großveranstaltungen wie das Welt-Sozialforum in Porto Alegre, Brasilien, wo sich Anfang 2001, 2002 und 2003 engagierte „zivile“ Teilnehmer trafen (2003 über 100.000 aus über 150 Ländern), um Weltprobleme zu diskutieren unter dem Motto: „Eine andere Welt ist möglich“. Die neuen Massenbewegungen bringen einen Reformschub „von unten“: von sich gegenseitig befruchtend informierenden, mitdenkenden und mitfühlenden Minderheiten. Anfangs noch stark linkslastig protestierend, gewinnen in diesen expandierenden Bewegungen nun die konstruktiv reformwilligen Strömungen, die für realistische Visionen erforderlich sind, an Boden. Ihnen ist nicht mehr nur rein quantitatives Wachstum wichtig, sondern vielmehr eine ganzheitliche, Körper (Materie), Geist und Seele umfassende Entwicklung, ein qualitatives Wachstum. Bei aller Achtung vor dem Individuum und seiner totalen Freiheit zur Lebensgestaltung innerhalb der Grenzen der Goldenen Regel entwickelt sich ein neuer Gemeinschaftsgeist, ein neues globales MITEINANDER. So kommen sich auch langsam die neuen Massenbewegungen und die bisher konservativen Gruppierungen entgegen. Dieser neue Geist könnte und müsste auch zu einem Leitmotiv, einem Leitwert einer anzustrebenden UNO-Reform werden. Gleichzeitig entwickeln sich neue „direktere“ Formen von echter, tiefer Spiritualität. Diese ermöglichen eine Aufweichung trennender Dogmatik und somit auch einen „von innen“ wachsenden Frieden zwischen den Religionen.

Wie könnte sich dies auf eine zu erneuernde UNO auswirken? Welchen Leitwerten und konkreten Prinzipien müsste eine reformierte, wertegesteuerte, menschliche, unbürokratisch starke Eine-Welt-Organisation folgen? – Hier meine Vision:

Eine weiterentwickelte, erneuerte UNO achtet, befolgt und schützt globale **Werte**:

- Die **Goldene Regel** „Was du nicht willst, das man dir tu, das füg auch keinem anderen zu.“
- Qualitatives ganzheitliches (holistisches) Weltwachstum – statt rein quantitativ/materiell.
- Förderung von **Gemeinschaft** – bei gleichzeitiger Achtung von Vielfalt und Individualität.
- Undogmatische **Spiritualität**, die Liebe und Solidarität (bzw. „compassion“) ermöglicht.

Diese neue UNO folgt klaren Leitlinien und **Prinzipien**:

- Das **Subsidiaritätsprinzip**: Geregelt und gehandelt wird nur dann und dort, wenn etwas nicht besser oder gleich gut auf kleinerer Ebene geregelt oder getan werden kann. D. h. alles, was in den Regionen wie z. B. der Europäischen Gemeinschaft besser oder gleich gut geregelt oder getan werden kann, wird dort geregelt/getan – oder auf Länderebene – oder örtlich – oder in den Familien – oder von den Individuen.

- Mehr **Demokratie**, insbesondere durch eine zweite „Kammer“ neben den schon bestehenden Vertretungen der Mitgliedsländer. Diese zweite Kammer, ein direkt gewähltes Welt-Parlament, sollte aus direkt von den Menschen ihrer Länder gewählten Vertretern bestehen. Aus den kleineren und mittleren Ländern jeweils ein Vertreter/eine Vertreterin. Aus größeren Ländern je 10 Millionen Einwohner eine Vertretung. So würde die Größe des Parlamentes im dreistelligen Bereich bleiben. In undemokratisch regierten Staaten wäre eine derartige, dort neue Direktwahl ein Signal für zukünftige, auch nationale Demokratisierung. Staaten, die solche Direktwahl nicht zulassen, wären dann im UN-Parlament, der zweiten Kammer vorerst nicht vertreten.
- Wesentlich mehr **Mitwirkung** aller Gruppen der Zivilgesellschaft, der Nichtregierungs-Organisationen (NROs), der Wissenschaft, der Weltwirtschaft und der Welt-Religionen (solange es noch keine allgemein angenommene, echte, undogmatische, globale Spiritualität gibt, deren gewählte Vertrauensleute dann an Stelle der dogmatischen Religionen treten).
- Globales, durchsetzbares **Recht** für alle Belange, die nicht – gemäß Subsidiaritätsprinzip – auf kleinerer Ebene zu regeln sind.
- Als Teil des globalen Rechtssystems: ein von **allen** Ländern anerkannter Internationaler Gerichtshof mit Durchsetzungsmacht zur Wahrung und zum Schutz **aller** Menschenrechte (Grundrechte und soziale, wirtschaftliche und kulturelle Menschenrechte) sowie zum Schutz vergleichbarer, guter Lebens-Startchancen für alle Menschen.
- **Transparenz** aller UN-Verfahren, -Ziele, -Pläne und -Strukturen.
- Eine **Frieden** sichernde (und notfalls auch Frieden „schaffende“), stärkere, globale Polizeitruppe.
- Ein reformierter, zeitgemäß zusammengesetzter Sicherheitsrat, sowie ein gestärkter Wirtschafts- und Sozialrat („ECOSOC“) mit verbesserten **Entscheidungsmöglichkeiten**.
- **Eigene** Finanzquellen – z. B. durch Besteuerung insbesondere spekulativer Finanztransaktionen.
- In die UNO **integrierte**, inhaltlich reformierte und **demokratisch kontrollierte** transparente Finanzorganisationen (insbesondere derzeitige Weltbank + IWF) – sowie WTO.
- **Überlappungsfrei** neu gestraffte, transparente UN-Unterorganisationen – getrennt in konzeptionelle und implementierende Strukturen – mit Bewertungskriterien nach Realitätsgehalt und Zielerreichung. Auch alle UN-Unterorganisationen müssten natürlich den obigen Prinzipien Subsidiarität und Mitwirkung der Zivilgesellschaft folgen.

Solch reformierte UNO wäre dann keine autoritäre Weltregierung, sondern eine „**good global governance**“ **praktizierende, transparente, demokratische, unbürokratisch ständig ihre Funktions-Qualität partizipativ entwickelnde, Dialog fördernde Welt-Problemlösungs- und Koordinierungs-Agentur**. Sie könnte Kriege verhindern.

Dies ist bisher zwar „nur“ eine **Vision** – ohne Anspruch auf schnelle Realisierbarkeit und Vollständigkeit. Sie ist dennoch sinnvoll und notwendig als ein „im Prinzip“ realisierbares Wunschkonzept. Ohne derartige Visionen bleiben Reformbemühungen „Reparaturbetriebe“.

Eine vielleicht noch schneller realisierbare Vision hat eine erneut lebendig gewordene **ordnungspolitische Initiative**, der auch ich mich gerne angeschlossen habe:

Globaler „Marshall Plan für globale öko-soziale Marktwirtschaft“

Unsere sozial und ökologisch durch global unkontrollierte Macht fehlgeleitete „EINE Welt in Vielfalt“ erfordert dringend einen Ordnungsrahmen für friedliche, menschenwürdige, gerechte und solidarische Entwicklung, der auch die natürlichen Grundlagen allen Lebens schützt: **öko-soziale Marktwirtschaft**, die Alternative zu neo-liberalem Marktfundamentalismus sowie zu sozialistischer Planwirtschaft. Sie ermöglicht fairen Wettbewerb in freien Märkten, der von global anerkannten Werten wie der „Goldenen Regel“ ethisch begrenzt wird. Da eine freiwillige ethische Regulierung jedoch nicht ausreicht, muss die Einhaltung von Umwelt- und mindestens Kern-ILO-Standards erzwungen sowie Machtkonzentration durch eine in die UNO integrierte Kartellbehörde auch rechtlich wirksam verhindert werden.

Eine transparente, demokratisch und partizipativ erneuerte und auch durch eigene Finanzquellen gestärkte UNO könnte über ihren gestärkten Wirtschafts- und Sozialrat (ECOSOC) und über eine mit demokratischer UNO eng verbundene wertegesteuerte WTO verantwortlich sein für die Umsetzung eines „**Globalen Marshall Plans**“ – zur transparenten Co-Finanzierung basisnaher sozialer Entwicklung, insbesondere zur direkten selbsthilfeorientierten Armutsminderung im Sinne der Millenniumsziele für 2015, zum Schutz der Natur und zum fairen Ausgleich globaler Ungleichgewichte. Die Finanzmittel hierfür könnten z. B. aus Sonderziehungsrechten des IWF und aus ökologisch sowie wirtschaftlich sinnvoller, „schmerzfrier“ Gebühren-Erhebung auf spekulative Geldflüsse und den Welthandel kommen. Hierfür gibt es seriöse Berechnungen und konkret realisierbare Konzepte, die „nur“ den entsprechenden politischen Willen erfordern.

Dafür lohnt sich Engagement!

Peter Hesse

Ausblick in die Zukunft der Stiftung – und Dank!

Wir sind mit DM 210.000,- Stiftungskapital nur eine kleine Stiftung, also nur der organisatorische Rahmen für eigenes Engagement zu Lebzeiten – zu klein für „spätere“ Eigenständigkeit.

Um nach meiner Lebenszeit für die Erfüllung des satzungsgemäßen Stiftungszweckes (siehe Rückseite) eine Geschäftsführerin oder einen Geschäftsführer bezahlen zu können, würden wir dann ein Stiftungskapital von mindestens 3 Millionen Euro brauchen.

Das bedeutet: Wir müssen wachsen.

Dies lässt sich durch „Zustiftung“ von außen erreichen, denn ob mein eigenes Erbe nach meinem Abschied aus dieser Welt ausreichen wird, ist in der heutigen Weltwirtschaftssituation nicht vorauszusehen. Das hängt von der Entwicklung unseres 1881 gegründeten Familien-Unternehmens ab, der Künstlerfarbenfabrik Schmincke, in der ich Teilhaber bin und die ich 30 Jahre lang – bis vor 5 Jahren – selbst geleitet habe.

Eine ergänzende Möglichkeit, die ich mit den Schmincke-Miteigentümern, meinen Halbgeschwistern Dr. Ariane und Thomas Hesse, diskutiere, wäre eine Stiftungskonstruktion, durch die wir sowohl die Eigenständigkeit unserer traditionellen, guten Schmincke-Künstlerfarben-Produktion erhalten als auch Teile der zukünftigen Erträge dem Stiftungszweck zufließen lassen könnten. Da meine beiden Geschwister derzeit auch keine Kinder haben und den guten Stiftungszweck schon jetzt durch eine jährliche Sonderspende für den bescheidenen Verwaltungsaufwand mittragen, ist dies eine hoffnungsvolle Perspektive.

Eine andere Alternative wäre eine Fusion mit einer oder mehreren ebenfalls kleinen Stiftungen mit ähnlichem Stiftungszweck oder – notfalls – die Eingliederung der eigenen Stiftung in eine größere Organisation wie z. B. der Deutschen Welthungerhilfe. Den damit kaum vermeidbaren Verlust einer eigenständigen, erfolgreichen Konzeption würde ich allerdings lieber vermeiden.

Solange mich die alles durchdringende, liebende Kraft, die wir Gott nennen, noch leben und arbeiten lässt, sehe ich noch viel „Einmischungs-Bedarf“ in EINER Welt in Vielfalt – für Kinder nicht nur in Haiti und für friedliche, gerechte globale Strukturen, wo immer die geistige Führung solche Möglichkeit anzeigt.

Dankbar bin ich dieser lenkenden Kraft für den Weg, der mir durch das Haiti-Engagement und auch in der Folge gewiesen wurde; dankbar bin ich aber auch unserem kleinen, treuen Spenderkreis, ohne den diese Arbeit nicht möglich wäre.

Mein besonderer Dank gilt immer wieder **Carol Guy-James Barratt**, die von Beginn an ihre Arbeit in Haiti mit großem Idealismus und mit vollem

Engagement eingebracht hat. Es ist ihre Leistung, dass heute in Haiti ein Bewusstseinswandel in Richtung auf eine kindgerechte und kindzentrierte Grundbildung begonnen hat, wie sie von Maria Montessori bereits vor 100 Jahren entwickelt worden ist.

Auch in Afrika könnte sich Carols Engagement nun positiv auswirken. Im Senegal, wo sie während der dortigen Dienstzeit ihres Mannes bereits Vorarbeit geleistet hatte, ist nun eine unserer besten Montessori-Trainerinnen mit einem Senegalesen verheiratet, den sie in unserem Haiti-Projekt kennen gelernt hatte. Resultat: die (angeblich) erste Montessori-Vorschule im Senegal. Im Übrigen bestehen schon länger Kontakte nach West-Afrika, wo eine große christliche Hilfsorganisation Interesse an einer Zusammenarbeit gezeigt hat, die sich hoffentlich in 2004 konkretisieren lässt.

Wo immer möglich, möchte ich auch in Zukunft für die Notwendigkeit und Realisierbarkeit guter Vorschularbeit in Armutssituationen werben. Noch wichtiger erscheint mir jedoch, dieses Anliegen überall dort zu vertreten, wo die Bedeutung der ersten sechs Lebensjahre für die Gesamtentwicklung des Menschen noch nicht in das „amtliche Bewusstsein“ eingedrungen ist. Neben meinem ordnungs- und entwicklungspolitischen Engagement für EINE friedliche und gerechte Welt in Vielfalt (s. hierzu hier unten z. B. die Einladung zu 2 Workshops beim 4. Welt-Sozialforum im Januar 2004 in Bombay, Indien) ist und bleibt also die Entwicklungsförderung von Kindern erste Arbeitspriorität.

The World Social Forum
is more and needs more
than "only" protest.
The wsf needs constructive
solutions for global problems:
Alternatives for a better
ONE world in diversity.



We, part of the critical civil society, can and must contribute to the "basic root" design of our ONE world, of its social and economic functioning – based on globally agreed values and principles and safeguarding our natural base.

As a contribution to this work, the "Peter-Hesse-Foundation SOLIDARITY IN PARTNERSHIP for ONE world in diversity" invites you to these 2 workshops:

1. Eco-social market-system
Alternative to neo-liberal "free" markets as well as to socialist planned markets.
A humane and socially just system which functions through fair competition in free markets – but under globally agreed values and internationally accepted and enforced rules.
The system-framework will be presented and discussed by and with Peter Hesse
Time/place:...

2. United Nations' reform – transparent + democratic + participatory.
NGO-expectations /visions /hopes towards a strong renewed United Nations.
A short presentation and the discussion, led by Peter Hesse, will be based on the vision for a UN reform as outlined on the backside.
Time/place:...

The Peter-Hesse-Foundation.
The purpose of the Peter-Hesse-Foundation is "help for needy people – especially for children – in developing countries". The Foundation started its practical work in Haiti 1983 with very limited funds – but successful in its main projects – initially training Project-Management for Haitian self-help initiatives. After listening and learning, the main focus switched to work for poor children, training a total of over 500 Montessori-preschool-teachers and helping to open (by now in 2003) 45 preschools with 75 classes for more deprived children all over Haiti.



Diese Tabelle aller Aufwendungen (gerundet) in Haiti und in Deutschland seit Beginn des Haiti-Engagements gibt nur einen groben Gesamtüberblick und sagt nichts über die Einnahmenseite. Abgesehen von drei BMZ-Kleinprojekten in 1988, 1989 und 1992 stammen alle Mittel aus Privatspenden – seit 1986 von insgesamt rund 100 Spenderinnen und Spendern, von denen jährlich etwa die Hälfte rund 50–60 % der Mittel gespendet hat.

Hervorzuheben wären z.B. eine engagiert sammelnde kirchliche Gruppe in Mönchengladbach und – seit 1992 – das Düsseldorfer Jugendamt mit seiner jährlichen Aktion „Düsseldorfer helfen Kindern...“ Die anderen 40–50 % kommen von gelegentlichen Großspendern und von mir selbst. Meine eigene jährliche Spende deckt seit Beginn der Stiftung zumindest sämtliche Kosten, die nicht direkt in die Haiti-Projekte fließen.

1981	in Haiti	\$ 35.000	12 Nähmaschinen + Material. Erste Vorschule. Verschiedene "Flaschenhal-Öffnungs-Aktivitäten".
-1983	in Deutschland	\$ -	4 Projekt-Reisen nach Haiti und Kosten des Wohltätigkeitsfestes 1982 von P. Hesse privat bezahlt.
1984	in Haiti	\$ 13.000	Essen für Ste. Suzanne Vorschule und diverse Ausgaben für Port Margot Kinderzentrum.
1985	in Deutschland	\$ -	Alle Verwaltungskosten durch Privat-Engagement der Mitarbeiterinnen der Fa. Schmincke getragen.
1985	in Haiti	\$ 17.000	Insbes. zahnärztliches Projekt Dr. Ariane Hesse in Ste. Suzanne und Hilfen für Port Margot Zentrum.
1986	in Deutschland	\$ -	Nur privat getragene Kosten und Verwaltungshilfe durch Deutsche Welthungerhilfe in Haiti.
1986	in Haiti	\$ 42.000	Erweiterungen in Ste. Suzanne und Port Margot + Beginn des ersten Montessori Jahrestrainings Cap H.
1987	in Deutschland	\$ -	Ende der kostenlosen Verwaltungshilfe durch DWHH wegen wachsender Eigenständigkeit in Haiti.
1987	in Haiti	\$ 48.000	Produktive Investitionen in Ste. Suzanne und Verlagerung des Montessori-Trainings in die Hauptstadt.
1988	in Deutschland	\$ 7.000	Verwaltungskosten privat, aber erste ½ Zahlung in D. für in Haiti von Deutschem gekauften Jeep.
1988	in Haiti	\$ 102.000	\$ 31.000 vom BMZ für Schreinerei-Projekt in Cap Haitien + Holzkäufe in Dominica für Cap-Projekt.
1989	in Deutschland	\$ 8.000	Zweite Rate des Jeep-Kaufes für Haiti. Ansonsten kaum administrativer Aufwand in Deutschland.
1989	in Haiti	\$ 120.000	\$ 51.000 vom BMZ für Etagenbau des Montessori Trainingszentrums auf dem Dach des Kirchenbüros.
1990	in Deutschland	\$ 2.000	Anteilige Reisekosten für 3 Projekt-Besuchsreisen nach Haiti. Ansonsten weiterhin Verwaltung privat.
1990	in Haiti	\$ 64.000	Die wachsende Montessori-Lehrerinnen-Ausbildung wird immer mehr zum Hauptkostenfaktor
1991	in Deutschland	\$ 8.000	Verwaltungskosten in Deutschland pendeln sich durch Freiwilligenhilfe auf niedrigerem Niveau ein.
1991	in Haiti	\$ 42.000	Etwas wachsende Kosten für neue Vorschul-Eröffnungen. Neu: Fischer-Coop auf der Insel La Tortue.
1992	in Deutschland	\$ 16.000	Kauf und Versand von Montessori-Lehrmaterial aus Holland für mehr neu eröffnete Haiti-Vorschulen.
1992	in Haiti	\$ 90.000	Kosten des Trainings-Zentrums + Kauf eines unvermeidlichen Jeeps zur Betreuung entfernter Schulen.
1993	in Deutschland	\$ 18.000	Mehr Montessori-Lehrmaterial für die schnell wachsenden Vorschul-Projekte + mehr Reisekosten.
1993	in Haiti	\$ 77.000	Montessori Trainingszentrum und neue Vorschulprojekte dominieren. Nebenprojekte werden reduziert.
1994	in Deutschland	\$ 37.000	Bisher größte Montessori-Lehrmaterial-Sendung zu besonders günstigen Preisen v. Nienhuis, Holland.
1994	in Haiti	\$ 42.000	Weiteres Wachstum des Montessori-Trainings + neuer Vorschulen. Jährlich 2-3 neue Vorschulprojekte.
1995	in Deutschland	\$ 11.000	Mehr Montessori-Lehrmaterial. Dank freiwilliger Helfer bleiben die Verwaltungskosten in D niedrig.
1995	in Haiti	\$ 52.000	Mehr + wachsende Projekt-Vorschulen im letzten Jahr auf dem Bischofs-Dach – vor dem Rausschmiss.
1996	in Deutschland	\$ 9.000	Erhöhte Reisekosten für den Umzug in neues Mietzentrum nach dem Rausschmiss durch den Bischof.
1996	in Haiti	\$ 77.000	Anlaufkosten des neuen Büros und Zentrums sowie Seminar und Feier "10 Jahre Montessori" in Haiti.
1997	in Deutschland	\$ 7.000	Vorwiegend Montessori-Material und Reisekosten. Verwaltungskosten bleiben weiterhin niedrig.
1997	in Haiti	\$ 59.000	Mietkosten schmerzen. Darum Kauf eines Baugeländes und erste Pläne für eigenes Trainingszentrum.
1998	in Deutschland	\$ 5.000	Einmaliger Beitrag für südafrikanisches Vorschulprojekt EDUTUC nach privatem Besuch in Südafrika.
1998	in Haiti	\$ 50.000	Neue Projekt-Vorschulen. CENTRE MONTESSORI DHAITI bleibt größter Kostenfaktor in Haiti.
1999	in Deutschland	\$ 11.000	Mehr Montessori-Material. Peter Hesse verlässt Fa. Schmincke zur Konzentration auf Stiftungsarbeit.
1999	in Haiti	\$ 35.000	Mehr Vorschulen dominieren. Gebühr zahlende Privat-Studentinnen helfen, Haiti-Kosten zu reduzieren.
2000	in Deutschland	\$ 17.000	Mehr Montessori-Material. Erhöhte Verwaltungskosten durch Wegfall freiwilliger Schmincke-Helfer.
2000	in Haiti	\$ 46.000	Neu kooperierende Trainings-Zentren und erhöhter "Re-Training"-Aufwand durch Carol G.-J. Barratt.
2001	in Deutschland	\$ 15.000	Mehr Materialkosten und erhöhte Reisekosten für Carols Qualitätssicherungs-Bemühungen in Haiti.
2001	in Haiti	\$ 47.000	Weitere neue Vorschulen. Letztes Jahr des eigenen gemieteten Trainingszentrums und Stiftungsbüros.
2002	in Deutschland	\$ 21.000	Projektmaterial-Käufe + wachsendes Engagement zur internat. Förderung von frühkindl. Entwicklung.
2002	in Haiti	\$ 29.000	Geringere Kosten wegen Büro-Aufgabe und verstärktes internationales Engagement in ECD-Fachkonferenzen.
2003	in Deutschland	\$ 27.000	Großer Montessori Materialkauf und verstärktes internationales Engagement in ECD-Fachkonferenzen.
2003	in Haiti	\$?	Normales Wachsen der Montessori-Projekte. Sparen für erstrebtes Erweiterungsprojekt (s. erste Seiten).
	in Deutschland	\$?	Weiterhin geringe Verwaltungskosten durch viel Eigenarbeit und weiterhin globales Engagement.

In den letzten Jahren haben wir bewusst ein kleines Finanzpolster für den notwendigen Eigenanteil beim angestrebten Bau eines Trainingszentrums angelegt. Sollte diese Bemühung endgültig scheitern, würden diese Reserven natürlich in die Haiti-Vorschulprojekte fließen.

Seit der Stiftungsgründung 1983 werden unsere Jahresrechnungen zu besonders günstigen Konditionen jeweils von der Duisburger Wirtschaftsprüfer-Gesellschaft Fasselt und Partner geprüft und das Ergebnis in unseren Jahresberichten veröffentlicht. Auch hierfür: Herzlichen Dank!

Zweck der Stiftung

ist die Unterstützung hilfsbedürftiger Personen in Entwicklungsländern,
insbesondere als Überlebenshilfe für Kinder und – wo möglich – als Hilfe zur Selbsthilfe
sowie (mit nicht mehr als maximal 1/3 aller Leistungen) die Förderung von
Toleranz und Völkerverständigung zwischen den Menschen
in Entwicklungsländern und in Europa, insbesondere auf kulturellem Gebiet.
(§ 2, Abs. 2, der Stiftungssatzung)

Stiftungs-Policy – Leitlinien für die Arbeit

1. Die Stiftung soll den Ärmsten der Armen helfen, sich selbst zu helfen bei der Lösung ihrer Entwicklungsprobleme.
2. Ganzheitlich auch geistig-seelische sowie politische, soziale, ökonomische und technologische Entwicklung muß von den Menschen selbst ausgehen, von ihnen gewollt und getragen werden.
3. Fähigkeiten und Möglichkeiten zur Selbsthilfe sowie zur Nächstenhilfe sind gleichermaßen zu stärken.
4. Hilfe zur Selbsthilfe ist – gemäß Subsidiaritätsprinzip – möglichst direkt an die jeweils kleinstmöglichen organisatorischen Einheiten zu richten sowie an die örtlichen Träger und Verantwortlichen von (insbesondere gemeinsützigen) Initiativen.
5. Entwicklungsziele dürfen nicht ohne letztlich entscheidende Mitwirkung der lokalen Partner aufgestellt und verfolgt werden.
6. Die lokalen Partner sind vorrangig für die Problemlösungsplanung und -durchführung verantwortlich.
Problemlösungswege der lokalen Partner haben Vorrang vor Problemlösungsweegen der Helfer.
Um pseudomodernere Irrwege zu vermeiden, sind Problemlösungswege jedoch ständig im Dialog zu überprüfen.
7. Würde, Werte und Kultur der Menschen sind bei allen Hilfeleistungen zu achten.
Ihre religiösen, geistigen und zwischenmenschlichen Beziehungen sowie ihre Sozialstrukturen müssen respektiert werden.
8. Aus unserer Sicht logische und rational richtige Hilfe kann falsch sein. Logik und Ratio haben nur Hilfsfunktion, solange und soweit religiös-geistige und kulturelle Werte der Empfänger von Hilfe dadurch nicht gefährdet werden.
9. Falls traditionelle Werte wegen sich wandelnder Rahmenbedingungen einer harmonischen Entwicklung zum Wohle der Menschen entgegenstehen, darf auf die Einstellungen der Menschen nur behutsam und verantwortungsbewußt eingewirkt werden.
Es muß darauf Rücksicht genommen werden, daß sich Einstellungen von Menschen nur langsam verändern.
10. Hilfe für einzelne Menschen oder Gruppen muß in einer Weise gegeben werden, die soziale Ungerechtigkeiten gegenüber nicht geförderten Personen in deren sozialem Umfeld so gering wie möglich hält.
11. Hilfe sollte nur dort gegeben werden, wo der oder die Verantwortliche(n) persönlich zuverlässig und ehrlich engagiert sind, eigenen persönlichen Aufwand nur im angemessenen Rahmen betreiben und über ein Minimum an Problemlösungs-Fähigkeiten im Rahmen des jeweiligen Wertsystems verfügen.
12. Der Förderungsempfänger im Entwicklungsland muß mindestens eigenes Engagement und – wenn möglich – eine angemessene Eigenbeteiligung einbringen.
13. Jede Hilfe muß zeitlich befristet sein, d.h. sie muß zu einem absehbaren Zeitpunkt entfallen können.
Die Eigenfinanzierungskraft der Empfänger muß gezielt gefördert werden.
14. Alle Maßnahmen und deren Folgen müssen über den Zeitraum der Förderung hinaus durchdacht werden.
15. Alle nicht nur einmaligen Maßnahmen müssen von den Betroffenen selbst oder von einheimischen Organisationen weiterführbar sein.
16. Eingesetzte Technologie muß den derzeitigen sowie den absehbar zukünftigen Fähigkeiten und Möglichkeiten der Betroffenen zur Nutzung und Wartung dieser Technologie sowie den verfügbaren und erschließbaren Energiequellen angepaßt sein.
17. Wo Entwicklungsziele (auch) Bildungsziele enthalten, hat die Vermittlung von Fähigkeiten zur Lösung realer Probleme Vorrang vor reiner Wissensvermittlung.
18. Es muß darauf geachtet werden, daß die bei der Problemlösung gemachten Erfahrungen weitergegeben und zur Lösung vergleichbarer Probleme genutzt werden können.
19. Erfahrungen und Erkenntnisse aus der Stiftungsarbeit sind zur Bewußtseins-Bildung in EINER Welt zu nutzen.
20. Ländliche Hilfe hat im Zweifelsfall Vorrang vor Hilfe in der Stadt.
21. Um Doppelbetreuung zu vermeiden und die Mittel so rationell wie möglich einzusetzen, stimmt sich die Stiftung mit anderen vor Ort tätigen Trägern ab.
22. Alle für den Stiftungszweck von Spendern eingebrachten Mittel fließen ungekürzt zu 100 % in Basis-Stiftungsprojekte.
23. Alle Personal- und Verwaltungskosten sowie die Projekt-Betreuungskosten müssen so niedrig wie möglich gehalten werden.
24. Dem zweiten Stiftungszweck, der „Förderung von Toleranz und Völkerverständigung zwischen den Menschen in den Entwicklungsländern und in Europa, insbesondere auf kulturellem Gebiet“, dürfen Stiftungsmittel nur dann zufließen, wenn sie von den Spendern ausdrücklich für diesen Zweck bestimmt werden.